



Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

**Για τους κ.κ. Υπουργούς Οικονομικών, Δικαιοσύνης, Ανάπτυξης και
Επενδύσεων**

Θέμα: Προτάσεις της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ για την προστασία των καταναλωτών

Ο Βουλευτής του ΜέΡΑ25 Νομού Ηρακλείου, Γεώργιος Λογιάδης, καταθέτει ως αναφορά επιστολή της Ένωσης Καταναλωτών με αφορμή τη δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2020 «σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και για την κατάργηση της οδηγίας 2009/22/ΕΚ», ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαιώση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης»

Ο φορέας καταθέτει τις προτάσεις του, τονίζοντας, ότι η ενσωμάτωσή της σχετικής οδηγίας, στην ελληνική νομοθεσία είναι εξαιρετικής σημασίας για την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη προστασία των συμφερόντων του καταναλωτικού κοινού. Ωστόσο κάποιες πρόσθετες τροποποιήσεις είναι απολύτως αναγκαίες, προκειμένου η αντιπροσωπευτική αγωγή να αποτελέσει έναν εξίσου επιτυχημένο θεσμό, και να υλοποιηθεί με ορθότητα και αρτιότητα ο σκοπός της οδηγίας για την ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών και τη διατήρηση των υφιστάμενων επιτυχημένων μέτρων και εργαλείων προς τούτο, όπως έχουν επισημάνει με τις προτάσεις τους

Επισυνάπτεται η επιστολή.

Παρακαλούμε για την απάντηση και τις ενέργειές σας και να μας ενημερώσετε σχετικά.

Ηράκλειο, 31-1-2023

Ο καταθέτων Βουλευτής

Γεώργιος Λογιάδης

Προς

1. Υπουργείο Οικονομικών

Υπόψη: κ. Χρήστου Σταϊκούρα - Υπουργού

e-mail: ministeroffice@minfin.gr

2. Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων

Υπόψη: κ. Άδωνη Γεωργιάδη - Υπουργού

E-mail: minister.sec@mne.gov.gr

Γενική Γραμματεία Εμπορίου

Γενική Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή

α) Υπόψη: κου Σωτήρη Αναγνωστόπουλου

Γενικού Γραμματέα Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή

e-mail: gen-sec@gge.gr, sanagno@gmail.com

β) Υπόψη: κ. Αγγελικής Πύθουλα

Γενικής Διευθύντριας της Γενικής Διεύθυνσης Προστασίας Καταναλωτή

E-mail: a.pythoula@gge.gr

γ) Υπόψη: κ. Γεώργιου Διονυσόπουλου

E-mail: gdionysopoulos@mindev.gov.gr

3. Υπουργείο Δικαιοσύνης

Υπόψη: κ. Κώστα Τσιάρα - Υπουργού

E-mail: grammateia@justice.gov.gr

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: ΣΤΑ ΚΟΜΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ

- Ν.Δ. - Νέα Δημοκρατία
- ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ
- ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ
- Κ.Κ.Ε. - Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας
- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ
- ΜΕΡΑ25

Θέμα: Προτάσεις της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ στη δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2020 «σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και για την κατάργηση της οδηγίας 2009/22/ΕΚ», ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαίωση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης»

Σας αποστέλλουμε με την παρούσα επιστολή τις προτάσεις της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ. σε συνέχεια της ηλεκτρονικής μας συμμετοχής στην ως άνω διαβούλευση. Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι, η ενσωμάτωση της στην ελληνική νομοθεσία είναι εξαιρετικής σημασίας για την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη προστασία των συμφερόντων του καταναλωτικού κοινού. Ωστόσο κάποιες πρόσθετες τροποποιήσεις είναι απολύτως αναγκαίες, προκειμένου η αντιπροσωπευτική αγωγή να αποτελέσει έναν εξίσου επιτυχημένο θεσμό, και να υλοποιηθεί με ορθότητα και αρτιότητα ο σκοπός της οδηγίας για την ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών και τη διατήρηση των υφιστάμενων επιτυχημένων μέτρων και εργαλείων προς τούτο, όπως έχουμε επισημάνει με τις προτάσεις μας.

Η συλλογική αγωγή θεσμοθετήθηκε για πρώτη φορά στη χώρα μας με το ν. 1961/1991 και εν συνεχεία ο θεσμός αυτός ενισχύθηκε με τις διατάξεις του ν. 2251/1994. Αποτελεί έναν επιτυχημένο απόλυτα θεσμό που έχει εξυπηρετήσει τους λόγους για τους οποίους εξ αρχής θεσμοθετήθηκε ως μέσο προστασίας των γενικότερων καταναλωτικών συμφερόντων.

Στα 28 χρόνια που μεσολάβησαν από την ψήφιση του νόμου 2251/1994 ο θεσμός των συλλογικών αγωγών έχει χρησιμοποιηθεί με μέτρο και σύνεση από τις ενώσεις καταναλωτών. Πλούσια σχετική νομολογία έχει δημιουργηθεί, έχει δε οδηγήσει αυτή στην αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών. Η Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ κατέχει πολυετή πείρα, ως η μοναδική ένωση καταναλωτών που έχει αξιοποιήσει επιτυχώς το θεσμό με την άσκηση συνολικά 62 συλλογικών αγωγών.

Η Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ συμμετείχε ενεργά με εκπροσώπους της στη πολύμηνη διαδικασία ενσωμάτωσης της Οδηγίας για τις αντιπροσωπευτικές αγωγές, με τεκμηριωμένες προτάσεις και ανταλλαγή απόψεων, σημαντικό μέρος των οποίων έχουν ληφθεί υπόψη στο παρόν σχέδιο νόμου. Θεωρούμε ότι είναι σε θετική κατεύθυνση η εν λόγω ενσωμάτωση, ωστόσο κάποιες επιπρόσθετες τροποποιήσεις χρήζουν περαιτέρω βελτίωσης για την αποτελεσματική πρακτική εφαρμογή της, όπως αναλυτικά έχουμε επισημάνει με προτάσεις μας στη δημόσια διαβούλευση.

Σας παραθέτουμε ανά άρθρο τα σχόλιά μας:

1. Σχόλιο αναφορικά με το άρθρο 10α-Πεδίο εφαρμογής/(άρθρο 2 Οδηγίας 2020/1828/ΕΕ) και ειδικότερα η παρ. 1.α) να τροποποιηθεί ως εξής: "σε αντιπροσωπευτικές αγωγές που ασκούνται κατά προμηθευτών, ιδίως σε περίπτωση παράβασης των νομοθετημάτων που ενδεικτικά παρατίθενται στο Παράρτημα II ..."

Αιτιολογία:

Δεδομένου ότι σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη (18) τα κράτη μέλη πρέπει να δύνανται να διατηρούν ή να θεσπίζουν διατάξεις στην εθνική νομοθεσία που αντιστοιχούν προς τις διατάξεις της οδηγίας για διαφορές που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Παραρτήματος I της Οδηγίας (ήδη Παράρτημα II στο σχέδιο νόμου) θεωρούμε αναγκαία απολύτως την ως άνω τροποποίηση του εδαφίου α. Με τον τρόπο αυτό θα διασφαλισθεί ότι ο νόμος θα δίδει τη δυνατότητα προστασίας των καταναλωτών μέσω των αντιπροσωπευτικών αγωγών για την παραβίαση κάθε νομοθετήματος που άπτεται των δικαιωμάτων και των συμφερόντων τους, καθώς ο υφιστάμενος κατάλογος του Παραρτήματος II δεν είναι πλήρης (π.χ. διατάξεις για τον ελεύθερο ανταγωνισμό, τη διαφήμιση, τους ισχυρισμούς υγείας για συμπληρώματα διατροφής κλπ δεν προβλέπονται) και ενδέχεται να χρειάζεται συνεχώς συμπλήρωση, διαδικασία σχετικώς χρονοβόρα και σε κάθε περίπτωση επιζήμια για τους καταναλωτές.

2. Σχόλιο αναφορικά με το άρθρο 10α-Πεδίο εφαρμογής/(άρθρο 2 Οδηγίας 2020/1828/ΕΕ) και ειδικότερα η παρ. 1.γ να τροποποιηθεί ως εξής:

Προκειμένου να είναι πιο σαφές το νόημα προτείνουμε τη διαμόρφωση ως εξής αντί "καθώς και τις συμβατικές ή εξωσυμβατικές ενοχές" η πρόταση "καθώς και των κανόνων για τη νομοθεσία που ισχύει για τις συμβατικές και εξωσυμβατικές ενοχές"

3. Σχόλιο αναφορικά με το άρθρο Άρθρο 10β-Ορισμοί και ειδικότερα η παρ.β:

Θεωρούμε απολύτως αναγκαία τη συμπλήρωση ως εξής: "τα γενικότερα συμφερόντα του καταναλωτικού κοινού για τους σκοπούς των μέτρων για την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς των προμηθευτών και, ειδικότερα για τους σκοπούς των μέτρων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης, τα συμφέροντα μίας ομάδας καταναλωτών".

Αιτιολογία:

Ο ορισμός των "συλλογικών συμφερόντων" θεωρούμε ότι είναι ελλιπής καθώς δεν αναφέρεται στους σκοπούς των μέτρων για την παύση και απαγόρευση της παράνομης συμπεριφοράς και περιορίζει τα συμφέροντα εν γένει των καταναλωτών στα συμφέροντα συγκεκριμένης ομάδας καταναλωτών, κάτι όμως που δεν συνάδει με το μέτρο της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης.

4. Σχόλιο αναφορικά με το άρθρο Άρθρο 10β-Ορισμοί και ειδικότερα η παρ.δ) «αντιπροσωπευτική αγωγή»:

Προτείνουμε την αναδιατύπωση με την απάλειψη της φράσης: "ως ενάγοντα εξ ονόματος καταναλωτών" ως εξής: "αγωγή για την προστασία των γενικότερων συμφερόντων του καταναλωτικού κοινού με σκοπό τη λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου, συμπεριλαμβανομένων μέτρων για την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς των προμηθευτών, χρηματικής ικανοποίησης της ηθικής βλάβης ή μέτρων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης ή αμφοτέρων".

Αιτιολογία:

Δεδομένου ότι η "αντιπροσωπευτική αγωγή" έρχεται ουσιαστικά να αντικαταστήσει τη συλλογική αγωγή όπως είναι μέχρι σήμερα ορισμένη από το νόμο και για την οποία έχει αναπτυχθεί εδώ και περίπου 30 χρόνια πλουσιότατη νομολογία, θα πρέπει να είναι σαφές ότι αυτή δεν ασκείται από το νομιμοποιούμενο φορέα ως ενάγοντα "εξ ονόματος" των καταναλωτών. Αντιθέτως ασκείται για την προστασία των γενικότερων συμφερόντων των καταναλωτών. Είναι αξιοσημείωτο ότι η Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ κατέχει πολυετή πείρα, ως η μοναδική ένωση καταναλωτών που έχει αξιοποιήσει πλήρως το θεσμό με την άσκηση συνολικά 62 συλλογικών αγωγών (όπως ενδεικτικά: κατά Τραπεζών, Τηλεπικοινωνιακών παρόχων, ασφαλιστικών εταιρειών και πρόσφατα κατά της ΔΕΗ).

5. Σχόλιο αναφορικά με το άρθρο Άρθρο 10β-Ορισμοί και ειδικότερα την προσθήκη εδαφίου ι με το εξής περιεχόμενο: "χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης": η χρηματική ικανοποίηση που επιβάλλεται ως αστική κύρωση εις βάρος παρανομούντος προμηθευτή για την επιδειχθείσα αντικαταναλωτική συμπεριφορά".

Αιτιολογία:

Λόγω της σημασίας της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ως ένα εξαιρετικά σημαντικό εργαλείο για την προάσπιση των δικαιωμάτων και συμφερόντων των καταναλωτών και με δεδομένο

ότι η Οδηγία επιδιώκει τη διατήρηση όλων των ήδη υφισταμένων μέτρων και εργαλείων στην εσωτερική έννομη τάξη, κρίνουμε απολύτως αναγκαία την διατήρηση του ορισμού της χρηματικής ικανοποίησης στο σημείο αυτό και την προσθήκη του ως άνω εδαφίου ι.

6. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 5/Ενώσεις καταναλωτών παρ. 3, εδάφιο α)

Θεωρούμε απολύτως αναγκαία τη συμπλήρωση του εδαφίου α με την υπάρχουσα αντίστοιχη αναφορά του άρθρου 10 παρ. 15 του ν.2251/1994 ως εξής:

"α) ασκεί ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων και διοικητικών αρχών κάθε προβλεπόμενο μέσο έννομης προστασίας για τα δικαιώματα των μελών της. Ιδίως νομιμοποιείται να ασκεί αγωγή, αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αίτηση ακύρωσης ή προσφυγή κατά διοικητικών πράξεων και να παρίσταται ως πολιτικώς ενάγουσα, να παρεμβαίνει προσθέτως σε εκκρεμείς δίκες μελών της για την υποστήριξη των δικαιωμάτων τους ως καταναλωτών".

7. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 5/Ενώσεις καταναλωτών παρ. 3 και ειδικότερα την προσθήκη εδαφίου ε.

Θεωρούμε απολύτως αναγκαία τη διατήρηση της διάταξης της παραγράφου 14 του άρθρου 10 του ν.2251/1994 και την προσθήκη ξεχωριστού εδαφίου ε με το εξής περιεχόμενο:

ε) ζητά και να λαμβάνει πληροφορίες για θέματα που ανάγονται στα συμφέροντα των καταναλωτών από δημόσιες υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, δημόσιους οργανισμούς και επιχειρήσεις, νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως ορίζεται κάθε φορά και νομικά πρόσωπα που επιδιώκουν κοινωφελή σκοπό, εντός το αργότερο της προθεσμίας ενός (1) μηνός.

Αιτιολογία:

Εφόσον δε σκοπός της νομοθετικής πρωτοβουλίας είναι η ενίσχυση της θέσης των καταναλωτών η προσθήκη προθεσμίας εντός της οποίας θα πρέπει να απαντούν οι Οργανισμοί αυτοί είναι ιδιαίτερα σημαντική. Η Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ. έχει αξιοποιήσει πολλακίς στο παρελθόν την εν λόγω διάταξη προκειμένου να προασπίσει τα συμφέροντα των καταναλωτών με την πολύτιμη συνδρομή των εν λόγω φορέων.

8. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 5/Ενώσεις καταναλωτών παρ. 2 εδάφιο ε) τηρεί τις υποχρεώσεις περί βιβλίων της παρ. 4γ του άρθρου 14

Σχόλιο:

Θα πρέπει να διορθωθεί η παραπομπή ως εξής:

ε) τηρεί τις υποχρεώσεις περί βιβλίων της παρ. 4γ του άρθρου 9

9. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 5/Ενώσεις καταναλωτών, «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΝΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ/Άρθρο 10γ Ενώσεις καταναλωτών, παρ. 8. να τροποποιηθεί ως εξής: Οι ενώσεις καταναλωτών υποβάλλουν στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων εντός του πρώτου τριμήνου κάθε έτους ετήσιες εκθέσεις αναφορικά με τη δραστηριότητά τους το προηγούμενο ημερολογιακό έτος.

Αιτιολογία:

Θεωρούμε ότι η προθεσμία τους ενός μηνός είναι αρκετά σύντομη και γι'αυτό το λόγο προτείνουμε την ως άνω προθεσμία προκειμένου οι ενώσεις καταναλωτών να μπορούν να ανταποκριθούν εγκαίρως στις υποχρεώσεις τους.

10. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 10ε-Νομιμοποιούμενοι φορείς για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών (παρ. 1 και 2 άρθρου 4 Οδηγίας 2020/1828/ΕΕ), παρ.1.εδάφιο α) Οι ενώσεις καταναλωτών του άρθρου 10γ, εφόσον πληρούν επιπλέον τα κριτήρια του άρθρου 10στ και έχουν οριστεί για τον σκοπό αυτό, κατόπιν αιτήματός τους, με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων,

Επισήμανση:

Θα θέλαμε να είναι σαφές ότι θα αρκεί η εγγραφή στο Μητρώο ΜΗΝΦΑΑ και δεν θα χρειάζεται ειδική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού κάθε φορά προκειμένου για την άσκηση αντιπροσωπευτικής αγωγής.

11. Σχόλιο αναφορικά με το «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΤΙΚΕΣ ΑΓΩΓΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ/Άρθρο 10ζ, Ενημέρωση και παρακολούθηση των νομιμοποιούμενων φορέων για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών και συγκεκριμένα η παρ. 4, γ) θεωρούμε ότι πρέπει να διαγραφεί, καθώς το άρθρο 10στ δεν αναφέρεται σε νομιμοποιούμενο φορέα αλλά σε ενώσεις καταναλωτών.

12. Σχόλιο αναφορικά με το «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΦΟΡΕΙΣ ΠΟΥ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΤΙΚΕΣ ΑΓΩΓΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ/Άρθρο 10ζ, Ενημέρωση και παρακολούθηση των νομιμοποιούμενων φορέων για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών και συγκεκριμένα η παρ. 7 "Εναγόμενος σε αντιπροσωπευτική αγωγή προμηθευτής έχει το δικαίωμα να προβάλει ένσταση, αμφισβητώντας τη συμμόρφωση του νομιμοποιούμενου φορέα με τα κριτήρια των άρθρων 10γ και 10στ.",

Προτείνουμε συμπλήρωση της διάταξης αυτής ως εξής: "εφόσον έχει ήδη ασκήσει ένδικα μέσα κατά της απόφασης εγγραφής του νομιμοποιούμενου φορέα στο αντίστοιχο Μητρώο ή κατάλογο. Η ένσταση αυτή δεν κωλύει την πρόοδο της διαδικασίας εφόσον κατά τη συζήτηση της αντιπροσωπευτικής αγωγής είναι εν ισχύ η απόφαση του άρθρου 10ε παράγραφος 1α ή ο νομιμοποιούμενος φορέας είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο του άρθρου 10ε παράγραφος 1β".

Αιτιολογία:

Προκειμένου οι ενστάσεις αυτές να μην είναι προσηματικές με σκοπό την καθυστέρηση της διαδικασίας.

13. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10θ-Αντιπροσωπευτικές αγωγές, παρ. 2 "Κατά την άσκηση αντιπροσωπευτικής αγωγής, οι φορείς της παρ. 1 παρέχουν επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τους καταναλωτές, στους οποίους αφορά η αντιπροσωπευτική αγωγή"

Σχόλιο:

Θεωρούμε αναγκαία τη διευκρίνηση ότι οι επαρκείς πληροφορίες θα πρέπει να δίδονται στην περίπτωση που με την αντιπροσωπευτική αγωγή επιδιώκονται μέτρα επανόρθωσης ή/και αποκατάστασης, καθώς μόνο σε τέτοιου είδους αγωγές θα υπάρχουν απολύτως συγκεκριμένες πληροφορίες για τους καταναλωτές.

14. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10θ-Αντιπροσωπευτικές αγωγές, παρ.1, δεν θεωρούμε ορθή την προσθήκη των νομιμοποιούμενων φορέων του καταλόγου του άρθρου 5 της Οδηγίας στους νομιμοποιούμενους να ασκήσουν αντιπροσωπευτική αγωγή, καθώς είναι σαφές ότι ο κατάλογος της παραγράφου 1 του άρθρου 5 της Οδηγίας περιλαμβάνει τους νομιμοποιούμενους φορείς για το σκοπό της άσκησης διασυννοριακών αντιπροσωπευτικών αγωγών και όχι εγχώριων αντιπροσωπευτικών αγωγών. Εγχώριες αντιπροσωπευτικές αγωγές θα δικαιούνται να ασκούν μόνο οι εγγεγραμμένες στο ΜΗΦΑΑ ενώσεις καταναλωτών.

15. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10θ-Αντιπροσωπευτικές αγωγές, παρ. 3 α, θεωρούμε αναγκαία τη συμπλήρωση του κειμένου του εδαφίου α) ως εξής:

"α) την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς των προμηθευτών, ακόμα και πριν αυτή εκδηλωθεί, όταν συνίσταται σε παράβαση των νομοθετημάτων που ενδεικτικά παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ, από την οποία προκύπτει ή ενδέχεται να προκύψει ζημία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών, συμπεριλαμβανομένης και της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης καθώς και δέσμευσης, απόσυρσης ή καταστροφής ελαττωματικών προϊόντων που είναι επικίνδυνα για την ασφάλεια ή την υγεία του καταναλωτικού κοινού καθώς και λήψης μέτρων όπως η κατάλληλη δημοσίευση του συνόλου ή μέρους της απόφασης ή και η δημοσίευση επανορθωτικής δήλωσης ώστε να εκλείψουν τα συνεχιζόμενα αποτελέσματα της παράβασης."

Αιτιολογία:

Η διατύπωση αυτή είναι σε συμφωνία με όσα έχουμε αναφέρει ανωτέρω σχετικά με το άρθρο 10α για το Πεδίο Εφαρμογής. Επιπλέον λόγω της σημασίας της είναι εξαιρετικά σημαντική η αναφορά στο σημείο αυτό της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Η αναφορά σε χρηματική ικανοποίηση στο εδάφιο β δεν έχει σχέση με την άνω χρηματική ικανοποίηση ως μέτρο στα πλαίσια αγωγής για την παύση της παράνομης συμπεριφοράς. Επίσης για την πληρότητα του κειμένου και καθώς δεν υπάρχει λόγος κατάργησης του υφισταμένου κειμένου είναι αναγκαίο να γίνει ξεχωριστή αναφορά και στα μέτρα της απόσυρσης κλπ. ως ανωτέρω.

16. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10θ-Αντιπροσωπευτικές αγωγές, παρ. 3β, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η χρηματική ικανοποίηση που αναφέρεται στην εν λόγω παράγραφο δεν έχει σχέση με τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης καθώς αυτή στο άρθρο 10ι, παρ. 4 περιλαμβάνεται στα μέτρα για την παύση ή απαγόρευση της παράνομης συμπεριφοράς.

17. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10ι-Μέτρα για την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς των προμηθευτών, παρ. 2, εδάφιο α, "απόφαση ότι η πρακτική συνιστά παράβαση του Παραρτήματος ΙΙ", θεωρούμε ότι η χρήση του όρου "απόφαση" δεν είναι επιτυχής αφού η δικαστική απόφαση δεν συνιστά μέτρο - ουσιαστικά εννοείται η αναγνώριση ότι η πρακτική συνιστά παράβαση των νομοθετημάτων του Παραρτήματος ΙΙ

18. 1. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10ι-Μέτρα για την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς των προμηθευτών, παρ. 4, "Με την ίδια αίτηση για λήψη μέτρου για την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς ενός προμηθευτή...", θεωρούμε ότι ο όρος "αίτηση" θα πρέπει να αντικατασταθεί από τον όρο "αγωγή" ως πιο δόκιμος.

2. Επίσης, στην ίδια παράγραφο και συγκεκριμένα στη φράση: "...Για τον καθορισμό της χρηματικής ικανοποίησης, λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η ένταση της προσβολής", προτείνουμε να προστεθεί στη συνέχεια η φράση: "της έννομης τάξης που συνιστά την παράνομη συμπεριφορά"

3. Τέλος, στην ίδια παράγραφο προτείνεται να απαλειφθεί η τελευταία φράση: «...και προσωπικά από τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, τα οποία ευθύνονται εις ολόκληρον»

Αιτιολογία:

Θεωρούμε ότι πρέπει να απαλειφθεί η σχετική διάταξη, δηλαδή η πρόβλεψη της προσωπικής και εις ολόκληρον ευθύνης των μελών του ΔΣ σε περίπτωση αμετάκλητης απόρριψης αιτήματος χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ως προφανώς αβάσιμη.

Η διάταξη αυτή θέτει αδικαιολόγητους περιορισμούς και αποτυπώνει μια διάχυτη δυσπιστία απέναντι στις ενώσεις καταναλωτών.

Η διάταξη δεν συνάδει αρχικώς με τη φύση των ενώσεων καταναλωτών ως σωματείων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα (ένωση προσώπων και όχι εταιρεία), και επίσης έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου, την οποία η νομολογία μας στηρίζει χωρίς εξαίρεση. Περαιτέρω δε με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ουσιαστικά αντικειμενική ευθύνη των μελών του ΔΣ, ανεξαρτήτως της συνδρομής των προϋποθέσεων της αδικοπρακτικής ευθύνης, ανεξαρτήτως της ύπαρξης υπαιτιότητας.

Προσωπική ευθύνη μελών του διοικητικού συμβουλίου κατά τη νομολογία απαντάται σε περίπτωση εταιρικών χρεών προς το ΙΚΑ και το Δημόσιο, δεν θεωρούμε δε ότι μπορεί να γίνει δεκτή η αναλογική εφαρμογή στην περίπτωση της αμετάκλητης απόρριψης αιτήματος αγωγής ως προφανώς αβάσιμη.

Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η πρόβλεψη της ιδιαίτερα βαριάς αυτής ευθύνης για τα μέλη του ΔΣ απλώς αποτελεί παράγοντα ανασταλτικό στην χρήση ενός σημαντικού εργαλείου όπως οι συλλογικές αγωγές. Άλλωστε από τη μακρόχρονη εμπειρία μας από την άσκηση 62 συλλογικών αγωγών ουδέποτε έχει ανακύψει ανάλογο ζήτημα σχετικά με την αξιοπιστία των ενώσεων καταναλωτών.

19. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10ια, παρ.7. “Τα υπόλοιπα κεφαλαίων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης, που δεν ανακτώνται εντός της προθεσμίας που ορίζει το δικαστήριο από τους καταναλωτές, οι οποίοι εξέφρασαν τη βούληση να εκπροσωπηθούν από νομιμοποιούμενο φορέα, μέχρι την υποβολή των προτάσεων, περιέρχονται στον νομιμοποιούμενο φορέα”, θεωρούμε ότι η χρησιμότητα θα είναι περιορισμένη καθώς το δικαστήριο δεν θα μπορεί να θέσει προθεσμία μικρότερη από την παραγραφή απαιτήσεως που καλύπτεται από δικαστική απόφαση.

20. 1. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10β, στον τίτλο “Δικονομικά ζητήματα σχετικά με την άσκηση αντιπροσωπευτικής αγωγής (άρθρα 15, 16, 17, 18 και παρ. 1 και 2 άρθρου 20 Οδηγίας 2020/1828/ΕΕ)”, θα πρέπει να προστεθεί και το άρθρο 19 της Οδηγίας.

2. Επιπροσθέτως αν και αναφέρονται στην επικεφαλίδα τα άρθρα της Οδηγίας η συγκεκριμένη διάταξη δεν περιλαμβάνει κάτι για την ταχύτητα της διαδικασίας (άρθρο 17 Οδηγίας), ούτε για τα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 18 Οδηγίας) και τις κυρώσεις (άρθρο 19 Οδηγίας).

3. Επίσης, προτείνουμε συμπλήρωση της διάταξης στην παρ. 4, αναφορικά με τη μη καταβολή δικαστικού ενσήμου όπως προβλέπεται στην παρ. 6.

Ειδικότερα ως εξής: “Αντιπροσωπευτική αγωγή με αίτημα την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς δικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, στη συντομότερη δυνατή δικάσιμο και δεν καταβάλλεται δικαστικό ένσημο. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την προσωρινή

εκτέλεση της απόφασης. Οι έννομες συνέπειες που προκύπτουν από την απόφαση αυτή ισχύουν έναντι όλων, ακόμα και αν αυτοί δεν ήταν διάδικοι”

Αιτιολογία:

Θεωρούμε απολύτως αναγκαία για την στήριξη των καταναλωτών και σε εφαρμογή του άρθρου 20 της Οδηγίας την απαλλαγή της ένωσης καταναλωτών από την υποχρέωση καταβολής δικαστικού ενσήμου όταν αίτημα είναι η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Ουδείς λόγος υπάρχει για τη διαφοροποίηση αυτού του αιτήματος σε σχέση με το αίτημα για μέτρα επανόρθωσης ή αποκατάστασης της παραγράφου 6 κατωτέρω.

4. Στην παρ. 6. προτείνουμε συμπλήρωση της διάταξης ως εξής: “Αντιπροσωπευτική αγωγή με αίτημα τη λήψη μέτρου επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης δικάζεται κατά την τακτική διαδικασία στη συντομότερη δυνατή δικάσιμο Για την ως άνω αντιπροσωπευτική αγωγή δεν καταβάλλεται δικαστικό ένσημο”

Αιτιολογία:

Και εδώ είναι αναγκαία η πρόβλεψη για την ανάγκη της επιτάχυνσης της διαδικασίας και της επιτάχυνσης στον καθορισμό δικασίμου για τη συζήτηση της αγωγής αυτής.

5. Τέλος, στην παρ. 8, αν και αναφέρεται στην επικεφαλίδα, η διάταξη δεν περιλαμβάνει κάτι για τα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 18 Οδηγίας).

Είναι ακαγκαία η προσθήκη ειδικής πρόβλεψης με το εξής περιεχόμενο:

“Όταν ο νομιμοποιούμενος φορέας έχει υποβάλει ευλόγως διαθέσιμα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία επαρκούν για την υποστήριξη αντιπροσωπευτικής αγωγής και έχει υποδείξει ότι επιπρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία βρίσκονται στη σφαίρα επιρροής του εναγομένου και εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την κοινοποίηση των εν λόγω στοιχείων στο νομιμοποιούμενο φορέα στα πλαίσια της υφιστάμενης διαδικασίας της αντιπροσωπευτικής αγωγής. Εφόσον τα επιπρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία βρίσκονται στα χέρια τρίτου το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την κοινοποίηση στον νομιμοποιούμενο φορέα εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα όπως προβλέπεται από τις δικονομικές διατάξεις.”

Με την πρόβλεψη αυτή υλοποιείται το άρθρο 18 της Οδηγίας.

21. 1. Αναφορικά με το Άρθρο 10ιγ-Συμβιβασμός για τη λήψη μέτρων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης, παρ.1, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:

Η διατύπωση της διάταξης δεν θεωρούμε ότι είναι σε αρμονία με τα καθ' ημάς ισχύοντα. Στο ελληνικό δίκαιο εφόσον από τη φύση του αντικειμένου της διαφοράς αυτή επιδέχεται συμβιβασμό, δεν νοείται διαδικασία «έγκρισης» διακανονισμού που έχει συμφωνηθεί μεταξύ των διαδίκων από το δικαστήριο ούτε και διαδικασία διαβούλευσης μεταξύ του δικαστηρίου και των μερών. Υπάρχει απόλυτη ελευθερία των μερών να συμφωνήσουν ένα συμβιβασμό/διακανονισμό.

Η διαδικασία της διαμεσολάβησης δεν προβλέπεται για όλες τις υποθέσεις, αφορά κατά κύριο λόγο την τακτική διαδικασία, ενώ υπάρχουν αρκετές υποθέσεις που εξαιρούνται.

Ακόμα και η διαδικασία της διαμεσολάβησης όπως προβλέπεται από τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αφενός δεν είναι υποχρεωτική για τα μέρη, συνεπώς υποβάλλονται σε αυτήν μόνον

εφόσον συμφωνούν, ο διαμεσολαβητής δεν έχει καμία δικαιοδοτική εξουσία παρά μόνο διευκολύνει τα μέρη προκειμένου να καταλήξουν σε μία συμφωνία, το ίδιο δε ισχύει και στην δικαστική διαμεσολάβηση, με τη μόνη διαφοροποίηση ότι σε αυτήν ο διαμεσολαβητής είναι δικαστής που έχει την κατάλληλη εκπαίδευση.

Στην Ελλάδα ακόμα ο θεσμός της διαμεσολάβησης δεν έχει σημειώσει αξιόλογη πρόοδο και επιτυχία.

Σε κάθε περίπτωση υπάρχουν προβλήματα για τη δυνατότητα συμβιβασμού των μερών στο ελληνικό δίκαιο χωρίς να χρειάζεται θεωρούμε να προστεθεί κάτι επιπλέον.

2. Αναφορικά με το Άρθρο 10ιγ-Συμβιβασμός για τη λήψη μέτρων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης, παρ.2, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής:

Δε νοείται αξιολόγηση ενός διακανονισμού από το δικαστήριο ούτε εκτίμηση για έγκριση ή μη ενός διακανονισμού, καθώς αυτός είναι αποκλειστικά θέμα απόφασης των μερών. Δεν νοείται η παρέμβαση του δικαστηρίου στο σημείο αυτό. Εάν ο μεμονωμένος καταναλωτής κρίνει ότι ο διακανονισμός δεν τον βρίσκει σύμφωνο θα έχει το δικαίωμα να δηλώσει την απόφασή του να μην δεσμευθεί από αυτόν, όπως αντίστοιχα έχει το σχετικό δικαίωμα για μία απόφαση επί αντιπροσωπευτικής αγωγής, ως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω. Συνεπώς τον έλεγχο του διακανονισμού θα τον κάνει τελικώς και ο ίδιος ο καταναλωτής.

3. Αναφορικά με το Άρθρο 10ιγ-Συμβιβασμός για τη λήψη μέτρων επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης, παρ.3, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί σχετική διάταξη σε περίπτωση που το δικαστήριο δεν εγκρίνει το συμβιβασμό.

22. Αναφορικά με το Άρθρο 8, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε, Άρθρο 10ιδ-Χρηματοδότηση αντιπροσωπευτικών αγωγών, θεωρούμε επιβεβλημένο το συγκεκριμένο άρθρο να τροποποιηθεί ώστε να προβλεφθεί χρηματοδότηση υπό προϋποθέσεις .

Συγκεκριμένα ως εξής:

“Η χρηματοδότηση αντιπροσωπευτικής αγωγής από τρίτα μέρη απαγορεύεται, με εξαίρεση της χρηματοδότησης που προβλέπεται στο άρθρο 5, κεφάλαιο Β’, Άρθρο 10γ, παρ. 4., εδάφια δ, στ και η.

Αιτιολογία:

Είναι αξιοσημείωτο ότι το συνολικό κόστος των αντιπροσωπευτικών αγωγών είναι εξαιρετικά υψηλό. Ως εκ τούτου, το υψηλό κόστος αποτελεί σοβαρό εμπόδιο για τις ενώσεις καταναλωτών, οι οποίες είναι μη κερδοσκοπικές ενώσεις και τα έσοδά τους είναι αρκετά περιορισμένα (κυρίως από τις συνδρομές των μελών). Επιπλέον να επισημάνουμε ότι οι διαδικασίες και στους τρεις βαθμούς της δικαιοσύνης είναι χρονοβόρες και πολυδάπανες. Από την πολύχρονη εμπειρία μας η χρονική διάρκεια για να καταστεί μία απόφαση συλλογικής αγωγής αμετάκλητη κυμαίνεται από έξι έως επτά έτη.

Επιπροσθέτως, να αναφέρουμε ότι οι προμηθευτές είθιστε να είναι εταιρείες με μεγάλο κύκλο εργασιών, οι οποίοι διαθέτουν οικονομικούς πόρους και οργανωμένες νομικές υπηρεσίες, σε αντίθεση με τις ενώσεις καταναλωτών οι οποίες λειτουργούν σε μεγάλο βαθμό εθελοντικά και κύριος σκοπός τους είναι η προάσπιση των δικαιωμάτων και οικονομικών συμφερόντων των καταναλωτών και ιδίως των ευάλωτων.

Κατά συνέπεια θεωρούμε απαραίτητο να υπάρξει ένας συνδυασμός διαφορετικών πηγών χρηματοδότησης και συγκεκριμένα:

1. δημόσια χρηματοδότηση,
2. χρηματοδότηση από οργανισμούς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ιδρύματα και νομικά πρόσωπα με κοινωνικό ή κοινωφελή σκοπό και επιστημονικούς φορείς,
3. τα περιορισμένα τέλη που θα εισπράττονται από τους καταναλωτές

23. Αναφορικά με το Άρθρο 8, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε, Άρθρο 10ε, παρ. 2, προτείνουμε την προσθήκη "εφόσον έχει τη θέση ενάγοντος".

24. Αναφορικά με το Άρθρο 8, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε, Άρθρο 10ε, παρ.1, εδάφιο α, προτείνουμε την τροποποίηση ως εξής:

"α) τις αντιπροσωπευτικές αγωγές που έχουν ασκήσει ενώπιον του δικαστηρίου,

Αιτιολογία:

Θεωρούμε σκόπιμο να μην αναρτώνται τα στοιχεία πριν την άσκηση της αγωγής, καθ' ότι υπάρχει η περίπτωση να μην ασκηθεί η αγωγή τελικώς και η ανακοίνωση αυτή να θεωρηθεί δυσφημιστική για τον προμηθευτή ή και να χαθεί το πλεονέκτημα του αιφνιδιασμού του προμηθευτή

25. Αναφορικά με το Άρθρο 8, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε, Άρθρο 10ιστ, παρ. 2, καθ' ότι η προθεσμία των πέντε ημερών που προβλέπεται είναι εξαιρετικά σύντομη, προτείνουμε να τροποποιηθεί στις είκοσι ημέρες.

26. Αναφορικά με το Άρθρο 8, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε, Άρθρο 10ιστ, παρ. 5, προτείνουμε την προσθήκη: "σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται από το δικονομικό δίκαιο"

27. Αναφορικά με το Άρθρο 9-Εξουσιοδοτικές διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 2251/1994, παρ. 2, εδάφιο 4ε, θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η εν λόγω διάταξη δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 20 και ιδίως την παράγραφο 3 της Οδηγίας. Ως εκ τούτου προτείνουμε να απαλειφθεί.

Αιτιολογία:

Οι νομιμοποιούμενοι φορείς που έχουν πλήρη και σαφή εικόνα του πραγματικού κόστους για την άσκηση αντιπροσωπευτικής αγωγής είναι οι μόνοι σε θέση να προσδιορίσουν τα τέλη, τα οποία θα διαφοροποιούνται σίγουρα ανάλογα με το αντικείμενο της αγωγής. Εφόσον αυτό μείνει να καθορίζεται από το Υπουργό, μπορεί το ποσό να καθοριστεί με ύψος που δεν είναι ανάλογο, να υπάρχουν καθυστερήσεις, και τελικώς να είναι άνευ αξίας για τους φορείς.

28. Αναφορικά με το Άρθρο 9-Εξουσιοδοτικές διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 2251/1994, παρ.2, εδάφιο 4γ και ειδικότερα για τις υποχρεώσεις των Ενώσεων Καταναλωτών του άρθρου 10γ σχετικά με τα τηρούμενα βιβλία και τα στοιχεία που προσκομίζονται στην επιτροπή του άρθρου 10ζ προτείνουμε να ορίζονται με νομοθετική διάταξη σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 10 του Ν.2251/1994, στα πλαίσια διαφάνειας και των απαιτήσεων περί εταιρικής διακυβέρνησης. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ορθό να ορίζονται με απόφαση του εκάστοτε Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

29. Αναφορικά με το Άρθρο 9-Εξουσιοδοτικές διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 2251/1994, παρ.2, εδάφιο 4ια, προτείνουμε να καταργηθεί και να αντικατασταθεί με ένα άλλο Σύστημα Διαχείρισης Αναφορών και Μεθοδολογία Σχεδιασμού Ελέγχου με σκοπό την μεγιστοποίηση του οφέλους από την εξέταση των καταγγελιών.

Ειδικότερα το εν λόγω Σύστημα θα πρέπει να εφαρμόζει κριτήρια προτεραιοποίησης των ελεγχόμενων καταγγελιών, με βάση ιδίως τον κίνδυνο βλάβης των καταναλωτών και τον θετικό αντίκτυπο ή το αποτέλεσμα που προσδοκείται από τη διεξαγωγή του ελέγχου. Επιπλέον δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην προστασία των ευάλωτων μονάδων, ενώ, στο πλαίσιο της εμπέδωσης σχέσεων συνεργασίας με άλλους φορείς που συμπράττουν στην εποπτεία της αγοράς (άλλες εποπτικές Αρχές, Συνήγορος του Καταναλωτή, ενώσεις καταναλωτών), οι θεμελιωμένες καταγγελίες των τελευταίων αποκτούν πρόσθετη για την αξιολόγησή τους βαρύτητα. Σε κάθε περίπτωση καταγράφεται το σύνολο των καταγγελιών και διαφυλλάσσεται η δυναμική διεξαγωγή του ελέγχου σε όλο το φάσμα της προστασίας. Η ισχύουσα σήμερα με αριθμό 74784/5.7.2021 σχετική Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (ΦΕΚ Β/15.6.2021) απέχει μακράν από αυτές τις απαιτήσεις, ενώ θέτει αυστηρά κριτήρια και αξιώνει υψηλές βαθμολογίες για την αξιολόγηση των καταγγελιών που ουσιαστικά αποκλείουν την εξέταση συντριπτικού μέρους και σημαντικών καταγγελιών.

30. Αναφορικά με το Άρθρο 9-Εξουσιοδοτικές διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 2251/1994, παρ.2, να προστεθεί εδάφιο 4ιδ ως εξής:

"Σε περίπτωση που προμηθευτής δεν συμμορφώνεται ή αρνείται να συμμορφωθεί με δικαστική απόφαση που διατάσει την παύση ή/και την απαγόρευση παράνομης πρακτικής, τη δημοσίευση της απόφασης, την υποχρέωση ενημέρωσης των καταναλωτών ή την κοινοποίηση αποδεικτικών στοιχείων επιβάλλεται πρόστιμο"

Αιτιολογία:

Θεωρούμε εξαιρετικά μεγάλη παράλειψη την μη υιοθέτηση μέτρων με βάση το άρθρο 20 της Οδηγίας που αφορά στις κυρώσεις και είναι εξαιρετικά σημαντικό για την αποτελεσματική προστασία των καταναλωτών.

31. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 5/Ενώσεις καταναλωτών, «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΝΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ/Άρθρο 10γ Ενώσεις καταναλωτών, παρ. 4 να προστεθεί εδάφιο ι ως εξής:

"ι) συλλογική χρηματοδότηση ή συμμετοχική χρηματοδότηση (crowdfunding) για δράσεις που άπτονται των ενδιαφερόντων των καταναλωτών.

Αιτιολογία:

Θεωρούμε σημαντική την προσθήκη του ως άνω εδαφίου. Οι πόροι των ενώσεων καταναλωτών ορίζονται περιοριστικά στο εν λόγω άρθρο, με αποτέλεσμα να μειώνονται αισθητά οι δυνατότητες οικονομικής ενίσχυσης μέσω άλλων πόρων. Η συγκεκριμένη δράση είθισται να υιοθετείται από φορείς της Κοινωνίας των Πολιτών με σκοπό το όφελος του κοινωνικού συνόλου ως εργαλείο ευαισθητοποίησης, συμμετοχής και ενεργοποίησης των πολιτών σε ζητήματα που άπτονται των ενδιαφερόντων τους.

32. Σχόλιο αναφορικά με το Άρθρο 22, παρ. 1, εδάφιο β. Θεωρούμε επιτακτική ανάγκη να απαλειφθεί η τελευταία φράση "... λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη φύση των εξατομικευμένων διαπιστευτηρίων

ασφαλείας και τις ειδικότερες περιστάσεις υπό τις οποίες το μέσο πληρωμής απωλέσθη, εκλάπη ή υπεξαιρέθηκε” καθώς επίσης και να προβλεφθεί ρητά το βάρος της απόδειξης για βαριά αμέλεια να βαρύνει τις τράπεζες.

Αιτιολογία:

Η ως άνω φράση θα ήταν σκόπιμο να συμπεριληφθεί αποκλειστικά στην αιτιολογική έκθεση ως αιτία θέσπισης του νομοθέτη της εν λόγω διάταξης. Σε περίπτωση διατήρησης δύναται να περιορίσει την ευθύνη ως μία πρόσθετη προϋπόθεση και ως εκ τούτου δεν θα είναι προς όφελος του καταναλωτή με κίνδυνο να υπονομεύσει το οικονομικό του συμφέρον.

Επίσης να υποχρεωθούν οι Τράπεζες να υιοθετήσουν συγκεκριμένες διαδικασίες ασφάλειας και προστασίας των καταναλωτών και των συστημάτων τους όπως ενδεικτικά:

1. άμεση εξέταση και διευθέτηση των καταγγελιών προκειμένου για τη γρήγορη αποτροπή της απάτης εις βάρος του καταναλωτή.
2. ευθύνη της τράπεζας στην περίπτωση μη τήρησης των καθηκόντων επιμέλειάς της προς τον καταναλωτή. Τα καθήκοντα αυτά συνίστανται σε υποχρεώσεις αντίστοιχες προς αυτές του καταναλωτή, δηλαδή στην υποχρέωση συνεχούς εποπτείας και ασφαλείας στο σύστημα και το λογαριασμό και άμεση προειδοποίηση του καταναλωτή, σε περίπτωση που αντιληφθεί κάποια ύποπτη κίνηση εις βάρος του.
3. επιπλέον ευθύνη της τράπεζας για την μη έγκαιρη ενημέρωση από τον πελάτη-θύμα, σε περίπτωση αδράνειας ή καθυστέρησης.
4. Τέλος, η τράπεζα ευθύνεται αν η υποκλοπή του τραπεζικού λογαριασμού, προσωπικών στοιχείων και χρημάτων του πελάτη έγινε εξαιτίας της παραβίασης τους δικού της ηλεκτρονικού συστήματος ασφαλείας ή λογισμικού που διατηρεί στοιχεία πελατών και δεν έχει τηρήσει τα μέτρα αυξημένης επιμέλειας και προσοχής, που απαιτούνται κατά τη διενέργεια ηλεκτρονικών τραπεζικών συναλλαγών, για τον περιορισμό της έκθεσης του καταναλωτή στον κίνδυνο απώλειας της περιουσίας του.

33. Αναφορικά με το Άρθρο 7, Άρθρο 10α, προτείνουμε να προστεθεί η παρ.9 ως εξής:

“9). Ο νομιμοποιούμενος φορέας μπορεί να αιτείται τα μέτρα επανόρθωσης και/ή αποκατάστασης του παρόντος άρθρου και για κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο στο οποίο τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις με βάση την προστασία του καταναλωτή”.

Αιτιολογία:

Ο ισχύων νόμος (ν.2251/1994/ΓΟΣ άρθρο 2,παρ. 9β) επεκτείνει την προστασία του καταναλωτή και στις μικρές επιχειρήσεις. Θα πρέπει να προβλεφθεί η επέκταση της προστασίας και στη συγκεκριμένη κατηγορία. Ως εκ τούτου οι ενώσεις καταναλωτών θα πρέπει να δύνανται να τους εκπροσωπούν στα δικαστήρια.

34. Αναφορικά με το Άρθρο 26/Άρθρο 13β Διαχείριση αναφορών, καταγγελιών και ερωτημάτων καταναλωτών, παρ.1, και συγκεκριμένα το πεδίο:

“ ..Η αξιολόγηση και η διερεύνηση των καταγγελιών γίνονται βάσει του άρθρου 140 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5). Αν κριθεί αναγκαία η περαιτέρω διερεύνηση μιας αναφοράς ή καταγγελίας, η υπόθεση διεκπεραιώνεται σε εύλογο χρόνο, ανάλογα με το είδος της αναφοράς ή καταγγελίας. Το αποτέλεσμα

της αξιολόγησης των καταγγελιών κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 140 του ν. 4512/2018 είναι εμπιστευτικό, στερείται εκτελεστότητας και δεν δημοσιοποιείται ή κοινοποιείται στον καταγγέλλοντα ή σε οποιονδήποτε τρίτο”,

προτείνουμε να καταργηθεί και να αντικατασταθεί με ένα άλλο Σύστημα Διαχείρισης Αναφορών και Μεθοδολογία Σχεδιασμού Ελέγχου με σκοπό την μεγιστοποίηση του οφέλους από την εξέταση των καταγγελιών.

Αιτιολογία:

Το εν λόγω Σύστημα θα πρέπει να εφαρμόζει κριτήρια προτεραιοποίησης των ελεγχόμενων καταγγελιών, με βάση ιδίως τον κίνδυνο βλάβης των καταναλωτών και τον θετικό αντίκτυπο ή το αποτέλεσμα που προσδοκάται από τη διεξαγωγή του ελέγχου. Επιπλέον δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην προστασία των ευάλωτων μονάδων, ενώ, στο πλαίσιο της εμπέδωσης σχέσεων συνεργασίας με άλλους φορείς που συμπράττουν στην εποπτεία της αγοράς (άλλες εποπτικές Αρχές, Συνήγορος του Καταναλωτή, ενώσεις καταναλωτών), οι θεμελιωμένες καταγγελίες των τελευταίων αποκτούν πρόσθετη για την αξιολόγησή τους βαρύτητα. Σε κάθε περίπτωση καταγράφεται το σύνολο των καταγγελιών και διαφυλάσσεται η δυναμική διεξαγωγή του ελέγχου σε όλο το φάσμα της προστασίας. Η ισχύουσα σήμερα με αριθμό 74784/5.7.2021 σχετική Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (ΦΕΚ Β/15.6.2021) απέχει μακράν από αυτές τις απαιτήσεις, ενώ θέτει αυστηρά κριτήρια και αξιώνει υψηλές βαθμολογίες για την αξιολόγηση των καταγγελιών που ουσιαστικά αποκλείουν την εξέταση συντριπτικού μέρους και σημαντικών καταγγελιών. Επιπλέον, οι καταγγελίες των ενώσεων καταναλωτών να τίθενται σε προτεραιότητα και να εξετάζονται με τη δέουσα βαρύτητα.

35. Αναφορικά με το Άρθρο 12 και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II προτείνουμε ενδεικτικά να συμπληρωθούν τα εξής νομοθετήματα:

1. Όλα τα άρθρα του Α.Κ. (Α/Α 52)
2. Ν. 2224/2013 Κώδικας Δεοντολογίας Τραπεζών
3. Π.Δ. 10/2017 Κώδικας Καταναλωτικής Δεοντολογίας
4. Ν. 2863/2000 Ελληνικός Κώδικας Διαφήμισης-Επικοινωνίας
5. Υ.Α. Γ5α/53625 ΕΟΦ - Κοιν. Οδηγία ΟΔ/2002/46 ΕΚ
6. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 1924/2006 -Ισχυρισμοί Διατροφής
7. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 432/2012-Ισχυρισμοί Διατροφής
8. Νόμος 3959/2011 περί της Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού

Στη διάθεσή σας.

Με εκτίηση



Παναγιώτα Καλαποθαράκου
Νομικός
Πρόεδρος Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ. &
Πρόεδρος ΠΟΜΕΚ “Η Παρέμβαση”

ΑΘΗΝΑ
Στουρνάρη 17, Τ.Κ. 10683
Τ: 210 330 4444, F: 2103300591
info@ekpizo.gr
www.ekpizo.gr