



Αθήνα, 21 Σεπτεμβρίου 2020

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς: την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού

Θέμα: «Φως στις αδιαφανείς διαδικασίες του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου»

Σε συνέχεια της 11/9/2020 ερώτησής μου με θέμα «Υπόνοιες Αδιαφάνειας σε Διαδικασίες του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου» (Α.Π. 9477) και σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίασης του ΔΣ του Ελληνικού Κέντρου Κινηματογράφου (ΕΚΚ) στις 8 Ιουλίου 2020, που είδαν το φως της δημοσιότητας, ο διευθυντής Ανάπτυξης και Παραγωγής του ΕΚΚ κ Γιώργος Αγγελόπουλος φέρεται να μην γνώριζε τις λίστες με τα ονόματα των κινηματογραφιστών, οι προτάσεις των οποίων προκρίθηκαν ή απορρίφθηκαν, παρότι στη συνεδρίαση της 19ης Ιουνίου, ο πρόεδρος του ΕΚΚ κ Πάνος Λουκάκος στην εισήγησή του είχε αναφέρει σαφώς ότι "τα αποτελέσματα της αξιολόγησης-βαθμολόγησης θα παραλάβει και θα ελέγξει επιτροπή του ΕΚΚ αποτελούμενη από το μέλος του ΔΣ κ. Κωνσταντή Φραγκόπουλο, τον Γενικό Διευθυντή κ. Παντελή Μητρόπουλο και τον Διευθυντή Ανάπτυξης-Παραγωγής κ. Γιώργο Αγγελόπουλο".

Όπως αναφέρεται στα δημοσιεύματα, το ΔΣ του ΕΚΚ αψήφησε το νόμο 3905/210 και ο οποίος στο άρθρο 16 παρ. 2 προβλέπει ξεκάθαρα ότι η αρμόδια διεύθυνση για την υλοποίηση προγραμμάτων χρηματοδότησης είναι η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Παραγωγής του Κέντρου Κινηματογράφου και μόνον αυτή, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα πως, παράτυπα το ΔΣ, όπως αποδεικνύουν τα πρακτικά της 8ης Ιουλίου, παρέκαμψε την αρμόδια διεύθυνση και τον διευθυντή της προκειμένου να επιλέξει κατά το δοκούν προτάσεις για χρηματοδότηση.

Με βάση τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά, αναφέρουν τα ΜΜΕ, στο ΔΣ του ΕΚΚ προσπαθούσε ο ένας να ρίξει τις ευθύνες στον άλλο, στην προκειμένη περίπτωση ο Πρόεδρος στον Διευθυντή Ανάπτυξης και Παραγωγής. Ο Γ. Αγγελόπουλος διαψεύδει τον πρόεδρο του ΔΣ που λίγο νωρίτερα είχε αναφέρει ότι "τα αποτελέσματα αυτά τα

εξετάσαμε πολύ προσεκτικά το μέλος του ΔΣ Κωνσταντίνος Φραγκόπουλος, ο Γενικός Διευθυντής κ. Παντελής Μητρόπουλος και ο Διευθυντής Ανάπτυξης κ. Αγγελόπουλος".

Ακόμα, το δημοσίευμα επισημαίνει ως άξιο προσοχής το γεγονός ότι στην ίδια συνεδρίαση, ο πρόεδρος του ΔΣ στην εισήγησή του, που έγινε ομόφωνα δεκτή από το ΔΣ, αναφέρεται σε ευρωπαϊκά κριτήρια για τη διαδικασία αξιολόγησης. Λέει συγκεκριμένα ότι "η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση έγινε σύμφωνα με ένα σύστημα που ακολούθησε τα διεθνή πρότυπα. Δηλαδή, από 0 έως 10 μονάδες βαθμολογήθηκε η προσωπικότητα του δημιουργού, από 0 έως 10 μονάδες η πρωτοτυπία της ιδέας, από 0 έως 10 μονάδες η υλοποιησιμότητα της πρότασης και από 0 έως 10 μονάδες η δυναμική της κυκλοφορίας στο καλλιτεχνικό και εμπορικό κύκλωμα. Το άριστα δηλαδή ήταν το 40 και το κακό ήταν το 0".

Έκπληξη παράλληλα προκαλεί το γεγονός ότι το Κέντρο περιλαμβάνει στα δικά του κριτήρια την προσωπικότητα του σκηνοθέτη, όχι μόνο γιατί παραβιάζει το νόμο για τα προσωπικά δεδομένα αλλά, κυρίως, γιατί επί της ουσίας υποβαθμίζει τους ίδιους τους δημιουργούς.

Από την άλλη όπως προκύπτει τόσο από την εισήγηση του προέδρου του ΕΚΚ στη συνεδρίαση της 19ης Ιουνίου, όσο και τα απομνητοφωνημένα πρακτικά της 8ης Ιουλίου, το ΔΣ κρατούσε για περισσότερες από 40 ημέρες ως επτασφράγιστο μυστικό και κατά παράβαση του νόμου για τους διαγωνισμούς του δημοσίου τόσο τα κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολόγησης των κατατεθειμένων προτάσεων όσο και τους κριτές. Δηλαδή οι σκηνοθέτες καλούνταν να καταθέσουν προτάσεις χωρίς να γνωρίζουν ούτε πως ούτε από ποιούς αξιολογούνται. Το ΕΚΚ ενώ γνώριζε τα κριτήρια αξιολόγησης των προτάσεων και τα ονόματα των αξιολογητών, τουλάχιστον από τις 19 Ιουνίου, αναγκάστηκε να τα δώσει στη δημοσιότητα στις 6 Αυγούστου, μετά τις αλληπάλληλες καταγγελίες της Εταιρείας Ελλήνων Σκηνοθετών που ζητάει την ακύρωση του διαγωνισμού και δημοσιεύματα του τύπου που ακολούθησαν.

Επίσης, ο Κώστας Φέρρης, μέλος του Δ.Σ. του ΕΚΚ, σε επιστολή του που κυκλοφορεί ευρέως στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης από τα τέλη Ιουλίου 2020, απευθυνόμενος σε δημιουργούς των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν, μεταξύ άλλων, φαίνεται ότι αλλάχθηκε επιλεκτικά η βαθμολογία των προτάσεων που πήγαν στο Δ.Σ, όπως αποδεικνύεται σε περιπτώσεις που καταγράφει τη βαθμολογία του κρίνοντας Α και στη συνέχεια με Β καταδεικνύεται η αλλαγή βαθμολογίας από το ΔΣ. Δεδομένου πως το Ειδικό Πρόγραμμα του ΕΚΚ COVID 19 SUPPORT είχε προϋπολογισθεί σε 2,8 εκατ. € εκ των οποίων σύμφωνα με τα αποτελέσματα δόθηκαν 103 σενάρια $\times 2.500 = 257.500$ ευρώ, 25 μικρού μήκους $\times 20.000 = 500.000$ ευρώ, 25 ντοκιμαντέρ $\times 30.000 = 750.000$ ευρώ, 25 animation \times διαφορετικά ποσά έκαστο = 468.500 που συνολικά φθάνουν τα 2.026.000 ευρώ, έχουμε ένα πλεόνασμα της τάξης των 784.000 ευρώ που και πάλι, με βάση τη διεύρυνση του προγράμματος για την επιδότηση άλλων 100 σεναρίων (100 σενάρια $\times 2.500$ έκαστο = 250.000 ευρώ (με βάση την από 10/9 ανακοίνωση), υπάρχει ακόμα πλεόνασμα 534.000 ευρώ.

Με την απόφαση να προβεί σε διευρυνόμενο Ειδικό Πρόγραμμα για την ενίσχυση της κινηματογραφικής κοινότητας, το ΕΚΚ σε ανακοίνωσή του υπενθυμίζει πως η μεθοδολογία αξιολόγησης, που θα χρησιμοποιηθεί και αυτή τη φορά, συμφωνεί με ανάλογα ευρωπαϊκά προγράμματα αξιολόγησης (MEDIA–Eurimages), επισημαίνοντας πως τα κριτήρια εκτιμούν ιδιαιτέρως την επαγγελματική εμπειρία των συμμετεχόντων, αλλά και τη δημιουργική ματιά που ανοίγει νέους δρόμους, δίνουν έμφαση σε πρωτότυπες σεναριακές ιδέες και σε τεκμηριωμένες προτάσεις ώστε να εξασφαλίζεται κατά το δυνατόν η αποδοχή τους σε φεστιβάλ ή και στην διανομή και λαμβάνουν υπόψη τους υφιστάμενους οικονομικούς και χρονικούς παράγοντες όπως αυτοί ορίζονται από το Ειδικό Πρόγραμμα.

Να σημειωθεί πως τα κριτήρια που χρησιμοποιούνται στο Eurimages αφορούν πλήρεις φακέλους παραγωγής ταινιών με ηθοποιούς, τεχνικούς, συντελεστές, χρηματοδοτικό πλάνο και διανομή και όχι προτάσεις σεναρίων που βρίσκονται ακόμα στο στάδιο της ανάπτυξης.

Κατόπιν των παραπάνω πολύ σοβαρών στοιχείων και με δεδομένο ότι το ΔΣ του ΕΚΚ στην τακτική συνεδρίασή του 1482/16.09.2020, εφαρμόζοντας το άρθρο 23 του Ν. 4708/2020, αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε κατάλογο 27 ατόμων που θα συγκροτήσουν τις επιτροπές αξιολόγησης μετά τη διεύρυνση του Ειδικού Προγράμματος και την επέκταση της χρηματοδότησης και πρόκρισης στη δεύτερη φάση των 100 επιπλέον σεναρίων, με τα ονόματα να δημοσιεύονται εξ αρχής στη σχετική ιστοσελίδα του ΕΚΚ,

Ερωτάται η κα Υπουργός:

1. Γιατί δεν έχει απαντήσει επίσημα σε όλες τις καταγγελίες περί αδιαφάνειας της διαδικασίας;
2. Γιατί δεν έχει ζητήσει απάντηση από το ΕΚΚ;
3. Ποια η θέση του ΕΚΚ;
4. Έχει ξεκινήσει διαδικασία διερεύνησης των καταγγελιών και απόδοσης ευθυνών;
5. Τι απαντά στην επιστολή του Κώστα Φέρρη; Αληθεύουν όλα όσα αναφέρει;
6. Πώς δικαιολογείται η αλλαγή στη βαθμολογία όπως αυτή φαίνεται στην επιστολή;
7. Ποια ακριβώς ήταν η διαδικασία αξιολόγησης στην πρώτη και ποια θα είναι στη διευρυμένη τωρινή εκδοχή του Προγράμματος;
8. Από τα πρακτικά της συνεδρίασης του ΔΣ φαίνεται πως δεν έχουν γνώση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε ούτε καν οι φερόμενοι ως εμπλεκόμενοι. Αυτό δεν συνιστά παραδοχή αδιαφάνειας;
9. Προτίθεται να ακυρώσει το πρόγραμμα, δεδομένου πως δεν έχουν δοθεί ακόμα τα χρήματα στους δημιουργούς που προκρίθηκαν, και να το υλοποιήσει με όλες τις διαφανείς και νόμιμες διαδικασίες;
10. Το πλεόνασμα που υπάρχει και πάλι μετά και από το σχετικό διευρυμένο πρόγραμμα πού θα διατεθεί;
11. Η επιτροπή στην πρώτη περίπτωση και στη δεύτερη ήταν και είναι αμειβόμενη; Αν ναι, ποια η αμοιβή κάθε μέλους;

12. Ποια τα κριτήρια επιλογής των αξιολογητών;
13. Ποια τα βιογραφικά των αξιολογητών του αρχικού διαγωνισμού και ποια του διευρυμένου προγράμματος;
14. Γιατί τώρα ανακοινώθηκαν τα μέλη της Επιτροπής ενώ στον αρχικό διαγωνισμό δεν ανακοινώθηκαν παρά μονάχα μετά από καταγγελίες στα ΜΜΕ;
15. Το γεγονός ότι η προσωπικότητα του δημιουργού καθίσταται παράμετρος αξιολόγησης θεωρείτε πως είναι νόμιμο; Ποια διαδικασία ή ποιος κανονισμός το προβλέπει; Πώς γνωρίζει κάθε αξιολογητής την προσωπικότητα του κάθε δημιουργού; Πρέπει να υπάρχει προσωπική σχέση με κάθε συμμετέχοντα ώστε ο αξιολογητής να γνωρίζει και άρα να κρίνει την προσωπικότητά του; Αυτό είναι νόμιμο;
16. Ποια τα αντικειμενικά κριτήρια που καθιστούν μια προσωπικότητα ικανή για υπαγωγή στο πρόγραμμα ή όχι;
17. Ακολουθήθηκαν τα κριτήρια αξιολόγησης της Eurimages κατά τον πρώτο διαγωνισμό; Αν ναι, ποια ακριβώς κριτήρια αξιολόγησης αφορούσαν τις 10 πρώτες επιλογές, αναλυτικά με βάση τη Eurimages;
18. Θα ακολουθηθούν τώρα τα κριτήρια αξιολόγησης της Eurimages; Αν ναι, θα γίνει εκ νέου υποβολή φακέλων παραγωγής ταινιών –κατά Eurimages- και επομένως δεν θα προχωρήσουν σε αξιολόγηση των υπολοίπων υφιστάμενων προτάσεων σεναρίων; Επομένως, αλλάζει πάλι η προκήρυξη;
19. Ποιο το ΦΕΚ για το διευρυμένο πρόγραμμα ενίσχυσης της κινηματογραφικής κοινότητας;

Η ερωτώσα βουλευτής

Φωτεινή Μπακαδήμα