



Βουλή των Ελλήνων  
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου  
Αριθ.Πρωτ. Ερωτήσεων.5948.....  
Ημερομ. Καταθέσεως...27-4-2020.....

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ**  
**ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Α΄ ΑΘΗΝΩΝ**

25 Απριλίου 2020

**ΕΡΩΤΗΣΗ**

**Προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνο Χατζηδάκη.**

**Θέμα: Θέσεις έμμισθων δικηγόρων στο Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο».**

Κύριε Υπουργέ,

Στο νέο Σχέδιο Νόμου με τίτλο «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας κτλ.» που καταθέσατε χθες στη Βουλή, και συγκεκριμένα στο άρθρο 77 αυτού προβλέπεται το εξής:

Συστήνονται -αντί για 12- 63 θέσεις δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής, με αιτιολογία τον δήθεν «πολύ μεγάλο φόρτο εργασίας της Νομικής Διεύθυνσης του Φορέα, η οποία υποστηρίζει μέσω 12 έμμισθων δικηγόρων και 29 στελεχών ΠΕ Νομικής το συνολικό έργο του Φορέα.»

Βεβαίως, είναι γνωστό για τους παρακολουθούντες την επικαιρότητα ότι η συγκεκριμένη ιστορία έχει έντονο παρελθόν. Συγκεκριμένα:

Με τον Ν. 4512/2018 συστάθηκε Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο», το οποίο υπεισήλθε ως καθολικός διάδοχος στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της «ΕΚΧΑ Α.Ε.»

Η αλλαγή της νομικής προσωπικότητας του Φορέα από Α.Ε. σε Ν.Π.Δ.Δ. αποτέλεσε -όπως αποδεικνύεται και από τη σχετική αιτιολογική έκθεση- κεντρική πολιτική επιλογή, καθώς θεωρήθηκε ότι η καταχώριση των εγγραπτών δικαιωμάτων, η δημοσιότητα, αλλά και ο τρόπος υπολογισμού των τελών αποτελούν ύλη του «στενότερου» Κράτος, και ως εκ τούτου έπρεπε να τεθούν υπό την ομπρέλα ενός Φορέα με χαρακτήρα δημόσιο (Ν.Π.Δ.Δ.) και όχι ιδιωτικό (Α.Ε.), και μάλιστα αυτοχρηματοδοτούμενο. Στο ίδιο πλαίσιο αποφασίστηκε και η σταδιακή κατάργηση των υποθηκοφυλακείων (άμισθων και έμμισθων), η οποία θα ολοκληρωνόταν σε βάθος 24 μηνών από την ψήφιση του νόμου, με όλες τις συναφείς αρμοδιότητες να μεταφέρονται πλήρως στην «Ελληνικό Κτηματολόγιο» και τις περιφερειακές της υπηρεσίες.

Βεβαίως, το νέο ΝΠΔΔ θα έπρεπε να τελεί υπό τη σκέπη του Υπουργείου Δικαιοσύνης και όχι του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αφού η κεντρική λειτουργία του Φορέα είναι η καταχώριση εμπράγματων και ενοχικών δικαιωμάτων τα οποία παράγουν αμιγώς νομικές συνέπειες και τα οποία διαπλάθονται δικαιοπρακτικά ή δικαστικά με μεγαλύτερη συχνότητα και δυναμική σε σύγκριση με τις τυχόν μεταβολές στην χωρική αποτύπωση της ιδιοκτησίας. Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, η Κυβέρνησή οφείλει καταρχήν να επανεξετάσει το ζήτημα, και να θέσει ορθά την «Ελληνικό Κτηματολόγιο» υπό την εποπτεία του Υπουργείου Δικαιοσύνης ως εκ της εντονότερης συνάφειας.

Στο πλαίσιο του Ν. 4512.2018 συστήθηκαν οργανικές θέσεις, τόσο για την Κεντρική όσο και για τις περιφερειακές υπηρεσίες. Τις θέσεις αυτές κατέλαβε το προσωπικό που ήδη υπηρετούσε στην Α.Ε.

Εν ολίγοις, οι ιδιωτικοί υπάλληλοι της ΕΚΧΑ Α.Ε. έγιναν «εν μια νυκτί» δημόσιοι υπάλληλοι του νέου ΝΠΔΔ.

Σε ό,τι αφορά ειδικά τους δικηγόρους, στην ΕΚΧΑ Α.Ε. είχαν προσληφθεί 63 δικηγόροι με σχέση έμμισθης εντολής, χωρίς φυσικά να έχει ακολουθηθεί η διαδικασία που ορίζει ο Κώδικας Δικηγόρων, αφού τότε η ΕΚΧΑ Α.Ε. δεν λειτουργούσε υπό όρους δημοσίου, αλλά ως Α.Ε. που επέλεγε να προσλάβει όποιον ήθελε, δίχως λογοδοσία και με σαφώς περιορισμένη διαφάνεια.

Όταν αποφασίστηκε η μετατροπή της ΕΚΧΑ Α.Ε. σε ΝΠΔΔ και προτάθηκαν οι οργανικές θέσεις, κατέστη σαφές ότι δεν είναι δυνατόν να υπηρετούν σε δημόσιο οργανισμό 63 δικηγόροι με σχέση έμμισθης εντολής, αφενός γιατί δεν υπάρχει αντίστοιχο προηγούμενο στον δημόσιο τομέα, και αφετέρου γιατί η διαδικασία κτηματογράφησης είχε εν πολλοίς αυτοματοποιηθεί, είχε ήδη προχωρήσει επί σειρά ετών και είχε δοκιμαστεί σε βαθμό που η ίδια η ύλη δεν δικαιολογούσε τόσο αυξημένες ανάγκες.

Μάλιστα, όπως προκύπτει και από την ειδησεογραφία της εποχής, το ζήτημα απασχόλησε σημαντικά την νομοπαρασκευαστική, της οποίας προήδρευε Σύμβουλος της Επικρατείας και στην οποία συμμετείχαν πάρεδρος και δικαστική πληρεξούσια του Νομικού Συμβουλίου, η τότε προϊσταμένη υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, νομικοί των Υπουργείων Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και η αντιπρόεδρος του Κτηματολογίου και ο νομικός σύμβουλος αυτού. Αυτή ακριβώς η νομοπαρασκευαστική επιτροπή ειδικών θεώρησε υιοθετώντας ορθολογικά κριτήρια χρηστής διοίκησης ότι η ανάγκες του νέου Φορέα καλύπτονταν επαρκώς από 12 έμμισθους δικηγόρους, και όχι 40, 50, 60 ή 63.

Παρότι η βέλτιστη λύση από πλευράς διαδικασίας θα ήταν το νέο ΝΠΔΔ να προσλάβει όσους έμμισθους δικηγόρους χρειαζόταν κατόπιν προκήρυξης στη βάση των διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων, η ειδική λύση που νομοθετήθηκε για τους έμμισθους δικηγόρους ήταν η εξής:

- 12 εξ αυτών θα παρέμεναν ως δικηγόροι με σχέση έμμισθης εντολής, σύμφωνα με τα κριτήρια που ο ίδιος ο νόμος όριζε για την επιλογή τους. (άρ. 17 παρ. 1 περ. α' υποπερ. ι' & άρ. 19 παρ. 3 περ. α' Ν. 4512/2018).
- όσοι επιθυμούσαν θα παρέμεναν ως ΠΕ Νομικών, δηλαδή ως δημόσιοι υπάλληλοι (άρ. 17 παρ. 1 περ. α' υποπερ. γγ' & παρ. 4, άρ. 19 παρ. 3 περ. β' Ν. 4512/2018).
- όσοι δεν επιθυμούσαν την παραμονή τους στον νέο Φορέα, θα αποχωρούσαν λαμβάνοντας την προβλεπόμενη για την καταγγελία της έμμισθης εντολής αποζημίωση (άρ. 19 παρ. 3 περ. β' Ν. 4512/2018).

Δύο μόλις έτη μετά, επιστρέφετε με την προτεινόμενη διάταξη στην προτέρα κατάσταση, συστήνοντας -όπως τυχαίως;- ακριβώς τον αριθμό θέσεων που καλύπτονταν από έμμισθες εντολές στην ΕΚΧΑ Α.Ε. Ούτε μια λιγότερη, ούτε μία περισσότερη.

Είναι, βεβαίως, απορίας άξιο το τι άλλαξε σε έναν φορέα για τον οποίο το 2018 οι 12 έμμισθοι δικηγόροι αρκούσαν (κατά την άποψη και της ίδιας της «Ελληνικό Κτηματολόγιο») και πλέον χρειάζονται 63; Πενταπλασιάστηκε ο όγκος εργασίας ή η ύλη; Και αν όντως υπήρξε μια τέτοια μεταβολή, πώς ποσοτικοποιείται και αξιολογείται στην αιτιολογική έκθεση και ποιος φέρει την ευθύνη της αξιολόγησης;

Επιπλέον, γνωρίζετε πολύ καλά ότι η διευθέτηση που επιχειρείτε απευθείας μέσω διάταξης βρίσκεται στο νομικό απυρόβλητο, καθώς δεν μπορεί τρίτος να την προσβάλει δικαστικά τη στιγμή που δεν θα ακολουθήσει έκδοση διοικητικής πράξης ακυρωτέας σε δικαστήριο, αντιθέτως προς την περίπτωση επιλογής με προκήρυξη και κατόπιν διορισμού -λ.χ. με απόφαση Υπουργού, οπότε και παρέχεται δικαίωμα δικαστικής προσφυγής από όποιον έχει έννομο συμφέρον και δεν επιλέχθηκε.

Αντιλαμβάνεστε ότι η μεθόδευσή σας έρχεται να προσθέσει ένα ακόμη περιστατικό αδιαφάνειας και έλλειψης χρηστής διοίκησης την ώρα που οι πολίτες της χώρας βρίσκονται κλεισμένοι στα σπίτια τους λόγω της πανδημίας, και να αφήσει απαράδεκτες σκιές σκανδαλώδους ευνοϊκής μεταχείρισης.

**Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός:**

1. Πώς προκύπτει συγκεκριμένα και αξιολογημένα η ανάγκη για επιπλέον 51 μόνιμους δικηγόρους με έμμισθη εντολή;
2. Για ποιον λόγο η δοκιμασμένη νόμιμη και διαφανής διαδικασία που προβλέπει ο Κώδικας Δικηγόρων στο άρθρο 43 παρ. 2, δηλαδή η προκήρυξη και κρίση από πενταμελή Επιτροπή ώστε να εμφανισθούν όσοι επιθυμούν να υποβάλουν υποψηφιότητα;
3. Ποιο είναι το ετήσιο κόστος για τους 51 -πλέον των 12- έμμισθους δικηγόρους;

Η ερωτώσα Βουλευτής

Αγγελική Αδαμοπούλου  
Βουλευτής Α΄ Αθηνών, Μέρα25